Поштована деканице, поштовани управниче,

одговарајући на мејл који сте ми послали и *закључак НСВ за ДХ науке, у вези избора проф. др Владете Радовића* на нашем Факултету, односно Универзитету, покушаћу да у најкраћем појасним **изузетно сложену ситуацију** у којој се налазила Комисија чији сам у актуелном Конкурсу био члан.

Формално правно ситуација око докторске дипломе Радовић (Часлава) Владете је једноставна. У њој стоји да је именовани „доктор техничких наука – област организационих наука“, чиме **не би испуњавао услове Конкурса**.

Међутим, суштински разматрајући укупну процедуру и матичност кандидата долазимо до другачијег закључка. Већ из Обавештења о именовању Комисије за оцену научне заснованости магистарске тезе кандидата Владете Радовића, од 29.03.2005. године видимо да је разматрана и усвојена на **Катедри за друштвене науке** (не на Катедри за техничке науке). Вертикала матичности проистиче и из даљег образовања на истој Установи. Из образложења докторске дисертације јасно је да је тема „мултидисциплинарна и да припада научним областима менаџмент људских ресурса и андрагогија“. У потврди ФОН-а (бр. 01 од 16.03.2021.) издатој на захтев Владете Радовића стоји како је „**Катедра за друштвене науке** као Комисију за оцену научне заснованости предложене докторске тезе формирала Комисију у саставу...“. Свих пет чланова су из поља **друштвених наука** (један из образовања, два из области менаџмента људских ресурса и два из андрагогије, сви су са београдског универзитета и сви су из поља друштвених наука). Иста ситуација је и са Комисијом од три члана пред којом је дисертација брањена (одлука бр. 3/256-1 од 13.12.2007.): по један из области образовања, менаџмента људских ресурса и андрагогије (сви су из поља друштвених наука). Менторка је компетентна научница из поља образовања, односно **друштвених наука**. Као што се из приложених докумената (чија је веродостојност несумњива) може видети кандидат је докторирао на **Катедри за друштвене науке**, а ако је она у међувремену због потреба реакредитације угашена то не значи да проблем треба пребацити на полазнике.

Суштина анализираних докумената показује да дисертација са свим адекватним пратећим одлукама припада пољу **друштвених наука**, па је нејасно како је ФОН могао да изда диплому са **докторатом техничких наука**? Из Записника о ванредном инспекцијском надзору (у којег Комисија током разматрања конкурсне документације није имала увид јер је достављен накнадно) види се да је надзор вршен над радом Установе (Факултета организационих наука у Београду) и да се сви нивои стечене стручне спреме (специјалисте за електронско пословање; магистра техничких наука и доктора техничких наука) формално односе на техничке науке, али нема одговора на најважније питање: како је то могуће када су тема, менторка и чланови Комисије из поља друштвених наука?

Научни радови проф. Владета Радовића квантитетом и тематским обележјима припадају научној области за коју је актуелни Конкурс расписан и ту нема дилема, што је потврдила и Комисија за оцену испуњености минималних критеријума учесника конкурса за избор у звања наставника на Универзитету. Подсећам да је недавно Комисија Универзитета потврдила да кандидат исупуњава неопходне критеријуме за менторства на докторском нивоу образовања. Такође, треба уважити и стечено право кандидата који је током претходних избора три пута (2008.; 2013. и 2018. године) биран за ужу научну област: *Комуникологија, језик и студије медија* на нашем Факултету, односно Универзитету.

Да закључим: изборна процедура у случају кандидата Владете (Часлава) Радовића је веома сложена и треба је разматрати мултидисциплинарно, не само са формално правног аспекта. Именованом је до пензије остало само неколико година, а као члан Комисије и то сам узео у обзир, предлажући кандидату реизбор. Отуда став да пуко формализовање правне процедуре није препоручљиво (ретроактивно мењање претходних одлука) јер је могуће да би тиме довели у питање легитимност доктората, мастер радова и испита, као и других академских поступака које је у наведеном периоду кандидат обављао. Радећи као рецензент Министарства науке Републике Србије још од 2006. године научио сам да одговорност за нетачно дефинисање поља доктората није на кандидату, већ на Установи која је документ издала, али у овом примеру нико од надлежних не жели да то преиспита.

Са жаљењем молим катедру и Факултет да ме више не стављају ни у једну Комисију за избор јер бих неколико месеци до пензионисања желео да проведем без правних интерпретација и тумачења посвећен настави и науци.

С поштовањем

Проф. Зоран Јевтовић, Ниш, 12.01.2024.