



Филозофски факултет
Универзитет у Нишу

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

Примљено : 31. 5. 2016.			
ОРГ. ЈЕД.	Број	Прилог	Вредност

ИЗВЕШТАЈ О КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА

ПОДАЦИ О КОНКУРСУ

Конкурс за избор у звање:	Асистент
Ужа научна област:	Филозофија (Логика 1 и Логика 2)
Датум расписивања конкурса:	11. мај 2016.
Конкурс објављен у:	„Народним новинама“, и на сајту факултета: http://www.filfak.ni.ac.rs/konkursi
Пуно или непуно радно време:	Пуно радно време

ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

Датум именовања комисије:	Одлука Научно-стручног већа бр.
18. 05. 2016.	170/1-5-01

	Чланови комисије	Звање и датум избора у звање	Ужа научна област	Високошколска установа
1	Др Биљана Радовановић, председник	доцент, 01.03.2016.	Филозофија	Филозофски факултет у Нишу
2	Др Владан Ђорђевић, члан	доцент, 24.01.2012.	Општа филозофија	Филозофски факултет у Београду
3	Др Зоран Димић, члан	доцент, 01.09.2012.	Филозофија	Филозофски факултет у Нишу

КАНДИДАТИ пријављени на конкурс:

- 1) Милан Јовановић

1. ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА

- 1) Милан, Зоран, Јовановић

(Име, име родитеља, презиме, академска титула)



1.1. Лични подаци

Датум и место рођења:	05. фебруар 1985. Врање, Србија
Место боравка, адреса:	Ул. Милентија Поповића, 2/1, Врање
Запослен/а у:	Гимназији „Бора Станковић“, у Врању
Професионални статус/ радно место:	Професор филозофије

1.2. Подаци о образовању

Основне студије, високо образовање:

Универзитет, факултет	Универзитет у Нишу, Филозофски Факултет
Студијски програм, група (смер, одсек):	Департман за филозофију
Година уписа	2004.
Година завршетка	2009.
Стечени стручни назив	Дипломирани професор филозофије
Просечна оцена	9,91

Други степен: магистарске студије, мастер или специјалистичке студије:

Универзитет, факултет	
Студијски програм, научна област:	
Година уписа	
Година завршетка	
Стечени назив	
Просечна оцена	
Тема магистарске тезе/ мастер / завршног рада	

Трећи степен: докторске академске студије/ докторска дисертација

Универзитет, факултет	Универзитет у Београду, филозофски Факултет
Студијски програм, научна област	Докторске академске студије филозофије
Година уписа	2010.
Година завршетка	
Стечено научно звање	
Просечна оцена	
ТЕМА докторске дисертације, Датум одбране	
Ментор у изради	

1.3. ПРОФЕСИОНАЛНА КАРИЈЕРА

1.3.1. Досадашњи избор у академска звања

1.3.2. Педагошко искуство/ кретање у професионалној каријери/ радна места

Период	Послови
09.09.2014. –	Гимназија „Бора Станковић“ у Врању, професор филозофије и логике
22.10.2014. – 01.02.2015.	Универзитет у Нишу, Филозофски Факултет, Департман за филозофију, Демонстратор за потребе реализације вежби (Логика 1 и 2, Гносеологија 1 и 2) у јесењем семестру 2014/15.
18.09.2013. – 01.09.2014.	Универзитет у Нишу, Филозофски Факултет, Департман за филозофију, Демонстратор за потребе реализације вежби (Логика 1 и 2, Гносеологија 1 и 2) у јесењем и пролећном семестру 2013/14.
01.10.2011. – 01.02.2012.	Универзитет у Београду, Филозофски Факултет, Одељење за филозофију, Волонтер-сарадник у настави, на предмету Историја 2а, у јесењем семестру 2011/12.
01.10.2010. – 01.02.2011.	Универзитет у Београду, Филозофски Факултет, Одељење за филозофију, Волонтер-сарадник у настави, на предмету Историја 2а, у јесењем семестру 2011/12.

1.3.3. Научно и стручно усавршавање (школе, семинари, курсеви)

Период	
09. мај 2015.	Стручни скуп: „Зашто је важно самовредновање ученика и ученица“;
20 – 22. март 2015.	Програм стручног усавршавања: „Обука наставника и стручних сарадника за образовање ученика за људска права“.

1.3.4. Чланство у стручним и научним удружењима

2. ПРЕГЛЕД НАУЧНОГ И СТРУЧНОГ РАДА КАНДИДАТА

2.1. НАУЧНИ РАД

Публикације након претходног избора

Пуни библиографски подаци о публикацији	М ...	бодова
М 10 (М11, 12, 13, ... М18)		
М20 (М21, 22.... М28)		
Милан З. Јовановић, 2014, „Коеново и Луисово решење епистемичког парадокса лутрије“, <i>Theoria</i> , Београд, бр. 57, св. 3, стр. 121-137, DOI: 10.2298/ТНЕО1403121Ј Доступно на: http://www.doiserbia.nb.rs/ft.aspx?id=0351-22741403121Ј	24	4
М 30 (М31, 32, 33.... М36)		
Милан З. Јовановић, 2014, „'Коначни аргумент у прилог научном реализму' и антиреалистичко објашњење успеха науке“, у <i>Савремене парадигме у науци</i> , зборник радова са конференције (том 3.) „Наука и савремени универзитет 3“, Ниш, стр. 186-197, удк 165.82.001.5:168, ISBN (зборника) 978-86-7379-348-1 Доступно на: http://izdavastvo.filfak.ni.ac.rs/zbornici/2014/download/947_25abf8a39dee2340cdb35fe10afc9b2c	33	1
Милан З. Јовановић, 2013, „Да ли је новац нужно роба: Кратка анализа централних проблема у оквиру одељка 'Роба и новац' Марксовог Капитала“, у <i>Знање и корист</i> , зборник радова са конференције (том 2.) „Наука и савремени универзитет 3“, Ниш, стр. 491-503, удк 330.14.01:330.85, ISBN (зборника) 978-86-7379-301-6 Доступно на: http://izdavastvo.filfak.ni.ac.rs/zbornici/2013/download/540_4bf2211623ac90b4b9491db9c711ae7a	33	1
М40 (М41, 42, 43 ... М49)		
М50 (М51, 52, 53... М56)		
Милан З. Јовановић, 2008, „Грчка култура и песимизам у <i>Рођењу трагедије</i> “, <i>Наслеђе</i> , ФИЛУМ, Крагујевац, бр. 10, стр. 161-194. Доступно на: http://www.filum.kg.ac.rs/images/stories/Filum/Izdavacka_delatnost/Nasledje/nasledje10.pdf	51	3
М60 (М61, 62, 63... М66)		

Публикације до претходног избора

2.1.1. Учешће на научним пројектима

Период	Назив научног пројекта	Носилац пројекта/ финансијер
01.02.2013- 01.03.2014.	„Динамички системи у природи и друштву: филозофски и емпиријски аспекти“. - Евиденциони број: 179041 (Ангажован као истраживач-сарадник)	Институт за филозофију Филозофског факултета у Београду / Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије
01.02.2010.- 31.01.2013.	„Проблем експланаторног јаза у филозофији и науци“. - Евиденциони број: 149010 (Ангажован као истраживач-сарадник)	Институт за филозофију Филозофског факултета у Београду / Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије

2.1.2. Усмена излагања на међународним научним скуповима

Датум	Наслов излагања	Назив научног скупа, организатор, место одржавања
16.11.2013.	„'Коначни аргумент у прилог научном реализму' и антиреалистичко објашњење успеха науке“	Наука и савремени универзитет 3, Филозофски факултет у Нишу, Ниш
17.11.2012.	„Да ли је новац нужно роба: Кратка анализа централних проблема у оквиру одељка 'Роба и новац' Марксовог Капитала“	Наука и савремени универзитет 2, Филозофски факултет у Нишу, Ниш

2.2. СТРУЧНИ РАДОВИ

2.2.1. Објављени преводи

Хари Г. Франкфурт, „Алтернативне могућности и морална одговорност“, у *Годишњак за филозофију*, Филозофски факултет у Нишу, I/1 (2013): 91-100.

2.2.1. Рецензије, прикази, приређене збирке извора, хрестоматије,

2.3. МИШЉЕЊЕ О НАУЧНИМ И СТРУЧНИМ РАДОВИМА КАНДИДАТА

1. Милан З. Јовановић, 2008, „Грчка култура и песимизам у *Рођењу трагедије*“, *Наслеђе*, ФИЛУМ, Крагујевац, бр. 10, стр. 161-194.

Текст Милана Јовановића је интерпретација *Рођења трагедије* са становишта Ничеових личних повода за њено писање, а заснива се на упутима које Ниче даје у каснијим радовима (Ессе homo, Сумрак идола и Покушај самокритике). Ничеов је мотив евидентан: превазићи (сопствени) песимизам, због тога, теза о трагедији као начину излечења песимизма и јесте посматрана као кључна идеја *Рођења трагедије*. Милан Јовановић прецизно анализира шта је оно лично у *Рођењу трагедије*. Откриће трагедије као напитка за исцељење за човека чија је душа дирнута ратом тешко да је без икакве везе са Ничеовим стањем док је он на бојном пољу. Додуше, нека открића јесу случајна, али овде пуно ствари говори у прилог томе да је ово откриће дошло пре свега као одговор на најличније потакнуто истраживање, спроведено у области коју је сам Ниче најбоље познавао – у грчкој култури. Питање о грчком оптимизму никло је у његовом трагању за леком који би га могао излечити од ратне грознице која мирише на песимизам. Читава књига само је ничеанска одисеја у потрази за излечењем. *Рођење трагедије*, дакле, само је дионизијска мисија личног спасења од песимизма. у њој се пронашла трагичка поука о том – како су се Грци лечили од песимизма. Рад кандидата Милана Јовановића је прегледан, јасан а основна идеја доследно и прецизно анализирана.

2. Милан З. Јовановић, 2013, „Да ли је новац нужно роба: Кратка анализа централних проблема у оквиру одељка 'Роба и новац' Марксовог Капитала“, у *Знање и корист*, зборник радова са конференције (том 2.) „Наука и савремени универзитет 3“, Ниш, стр. 491-503, удк 330.14.01:330.85, ISBN (зборника) 978-86-7379-301-6

Овај рад Милана Јовановића представља анализу одељка „Роба и новац“ Марксовог *Капитала*, са главним тежиштем на експликацији основе и порекла категорије новца. На основу тих теоријских увида покушано је да се покаже, насупрот неким скоријим критикама, да новац мора бити роба. У склопу одбране те тврдње укратко је у раду размотрено и питање да ли постојање папирног и кредитног новца ту тезу угрожава. Ако је Марксва теорија новца овде адекватно интерпретирана, остаје, чини се, мало наде да је могуће избећи закључак да је новац *нужно у тој теорији* роба. Како се показало, иако је новац тек захваљујући неким спољашњим околностима, те контингентно, везан за злато као за новчану робу, извесно је да у Марксовој теорији новац јесте нужно везан за робу уопште, тј. да је његова природа робна – и да су разлози за то фундаментално теоријски. Ствари не поправља, за оне који критикују становиште да је новац роба, ни позивање на функције новца, будући да је Маркс експлицитан у томе да новац, у својим разним функцијама функционише или *својим ликом* или *посредством репрезентата*, а да, с друге стране, репрезенти немају никакве засебне карактеристике већ оптичу, изражавају цене или служе за плаћање итд. истоветно као новац у свом робном лику. Вилијамсова намера била је да покаже како се позивањем на Маркса, у сврху критике одсуства златног стандарда и у вези с тим одсуства робне основе новца, прави грешка јер код Маркса категорија новца није нужно везана за робу. Овде је кандидат покушао с тим да се укаже на проблеме, постављене у основи Марксове монетарне теорије, с којима би то или друго такво оспоравање морало да се суочи. Рад Милана Јовановића је веома јасно и исцрпно извео предочену анализу.

3. Милан З. Јовановић, 2014, „Коначни аргумент у прилог научном реализму' и антиреалистичко објашњење успеха науке“, у *Савремене парадигме у науци*, зборник радова са конференције (том 3.) „Наука и савремени универзитет 3“, Ниш, стр. 186-197, удк 165.82.001.5:168, ISBN (зборника) 978-86-7379-348-1

У овом раду Милан Јовановић се бави тзв. коначним аргументом у прилог научном реализму и анализира начин на који се из антиреалистичке теоријске перспективе објашњава емпириски успех науке. Научни реализам тврди да су теорије зреле науке истините у *кореспонденцијалном смислу*, то јест, да теорије описују објекте, својства, односе и процесе у свету онаквим какви они заиста јесу. У прилог тој тези често се наводи познати аргумент по коме би успех науке морао бити чудо ако научни реализам није истинит. У овом раду Милан Јовановић је настојао да укаже на слабости овог аргумента и покаже да предиктивни успех научних теорија не захтева нужно и не доказује то да је научно знање истинито – у овом јаком, кореспонденцијалном смислу. Централни приговори у тој проблематизацији *коначног аргумента* тичу се неодређености у формулацији тврдње о успеху науке, затим, потенцијалне циркуларности реалистичког објашњења успеха науке, и, што је најважнији приговор, проблема везаног за реалистичко објашњење предиктивног успеха не-референцијалних научних теорија које озбиљно угрожава тезу о реалистичком објашњењу успеха зреле науке. У овом раду Милан Јовановић је показао изузетно познавање и разумевање проблематике коју је разматрао и при томе је користио савремену релевантну стручну литературу.

4. Милан З. Јовановић, 2014, „Коеново и Луисово решење епистемичког парадокса лутрије“, *Theoria*, Београд, бр. 57, св. 3, стр. 121-137, DOI: 10.2298/THEO1403121J

Парадокс лутрије често се наводи као један од највећих проблема за фолибилистичку позицију у епистемологији. У овом раду Милан Јовановић представља и анализира два различита контекстуалистичка решења тог парадокса. Први део рада бави се парадоксом лутрије и решењем које је Коен (Stewart Cohen) понудио. У другом делу рада представљено је Луисово (David Lewis) решење тог епистемичког парадокса. На основу анализе та два решења тврђено је да се Коен обавезује (док се Луис не обавезује) на тврдњу да исто решење може бити примењено и на парадокс лутрије и на проблем скептицизма. Последњи део рада посвећен је управо питању да ли објашњење које се позива на исте конверзационе механизме може адекватно послужити да објасни оба поменута проблема савремене епистемологије. Аргументовано је, пре свега на основу модалне интерпретације теорије релевантних алтернатива, да постоји значајна разлика у структури између ова два проблема, и да они, стога, захтевају различит третман. У овом раду Милан Јовановић је јасно и прецизно поставио базичну проблематику коју је анализирао. Поступно и доследно је изнео аргументацију за тезу коју заступа и користио релевантну литературу за дати проблем. Рад је релевантан за звање у које се кандидат бира.

3. ПЕДАГОШКИ РАД И ДОПРИНОС РАЗВОЈУ НАСТАВЕ

3.1. Стручни пројекти, програми и послови

3.2. Награде, признања и одликовања за професионални рад

-Награда „Сребрни знак“ као најбољем дипломираном студенту Универзитета у Нишу у школској 2008/2009. години на пољу друштвено-хуманистичких наука.

3.3. Остали релевантни подаци

5. ЕЛЕМЕНТИ ДОПРИНОСА АКАДЕМСКОЈ И ШИРОЈ ЗАЈЕДНИЦИ

- Милан Јовановић је био у организацији пројекта „Слобода и границе тумачења текста у академском и уметничком дискурсу“, који се састојао од серије предавања и радионица за ученике и професоре од 28. 11. до 26. 12. 2015, у Врању.

-Учествовао је у организацији „Прве Београдске конференције за студенте постдипломских студија филозофије“ од 25. до 26. априла 2014, на Филозофском факултету у Београду.

- Учествовао је у организацији обележавања Светског дана филозофије на Филозофском факултету у Нишу 10. новембра 2008. године.

6. ЗАКЉУЧАК И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

На расписани конкурс за избор сарадника у звање асистент за научну област Филозофија (Логика 1 и Логика 2) пријавио се један кандидат, Милан Јовановић, професор филозофије, студент докторских студија на Филозофском факултету Универзитета у Београду.

На основу увида у конкурсну документацију, Комисија је установила да кандидат Милан Јовановић у потпуности задовољава конкурсом и Законом предвиђене услове за избор у звање асистента.

Комисија такође са задовољством констатује да кандидат поседује изузетан потенцијал за научно усавршавање и академски развој. О томе сведоче његови досадашњи резултати како на докторским студијама тако и у самосталном научно-истраживачком раду.

На основу свега изложеног, Комисија предлаже Изборном већу Филозофског факултета у Нишу да кандидата **Милана Јовановића** изабере у звање *асистент* за ужу научну област **Филозофија (Логика 1 и Логика 2)**.

Ниш, 25.05.2016.

Комисија за писање извештаја:



Доц. др Биљана Радовановић



Доц. др Владан Борђевић



Доц. др Зоран Димић