

Примљено: 2. 10. 2023.			
Орг. ј.д.	Број	Крило	Курс



ИЗВЕШТАЈ О КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ НАСТАВНИКА

ПОДАЦИ О КОНКУРСУ

Конкурс за избор у звање:	Доцент или ванредни професор
Ужа научна област:	Филозофија (Онтологија II и Историја савремене филозофије I)
Датум расписивања конкурса:	28.6.2023.
Конкурс објављен у:	На сајту Филозофског факултета и у публикацији „Послови“ Националне службе за запошљавање, број 1046, од 28.6.2023. стр. 24
Пуно или непуно радно време:	Пуно радно време

ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

Датум именовања комисије:	Број одлуке Научно-стручног већа:
30.8.2023.	8/18-01-004/23-004

Р. бр.	Чланови комисије	Звање и датум избора у звање	Ужа научна област	Високошколска установа
1.	Др Горан Ружић	Ванредни професор, 1.3.2021.	Филозофија	Филозофски факултет Универзитета у Нишу
2.	Др Зоран Димић	Ванредни професор, 14.2.2023.	Филозофија	Филозофски факултет Универзитета у Нишу
3.	Др Машан Богдановски	Ванредни професор, 19.5.2020.	Општа филозофија	Филозофски факултет Универзитета у Београду
4.				
5.				

Кандидати пријављени на конкурс:

- 1) Марија Јозеф Гласновић Каменовић
- 2) _____
- 3) _____

1. ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА

1) Марија Јозеф Гласновић Каменовић, др

(Име, име родитеља, презиме, академска титула)

1.1. Лични подаци

Датум и место рођења:	19.4.1988, Ниш
Место боравка, адреса:	
Запослен/а у:	Марија Гласновић Каменовић, пр Радња за ажурирање веб сајтова
Професионални статус/ радно место:	Digital Content Manager / Менаџер дигиталног садржаја

1.2. ОБРАЗОВАЊЕ

Основне студије, високо образовање	
Универзитет, факултет	Универзитет у Нишу, Филозофски факултет
Студијски програм, група (смер, одсек):	Филозофија
Година уписа	2007/2008
Година завршетка	2012
Стечени стручни назив	Дипломирани филозоф
Просечна оцена	9,78

Други степен: мастер студије

Универзитет, факултет	Универзитет у Новом Саду, Филозофски факултет
Студијски програм, научна област:	Филозофија
Година уписа	2013/2014
Година завршетка	2015
Стечени назив	Мастер професор филозофије
Просечна оцена	10,00
Тема магистарске тезе/мастер/ завршног рада	Појам стрепње у Хајдегеровој и Кјеркегоровој филозофији

Трећи степен: докторске академске студије/докторска дисертација

Универзитет, факултет	Универзитет у Београду, Филозофски факултет
Студијски програм, научна област	Филозофија
Година уписа	2015/2016
Година завршетка	2023
Стечено научно звање	Доктор наука - филозофија
Просечна оцена	9,57
Тема докторске дисертације, датум одбране	Да ли је Кјеркегор волициониста? Разматрање Кјеркегоровог схватања веровања, сумње и вере
Ментор у изради	Проф. др Машан Богдановски

1.3. ПРОФЕСИОНАЛНА КАРИЈЕРА

1.3.1. Досадашњи избор у академска звања

Универзитет, факултет	
-----------------------	--

Звање и датум првог избора у академско звање	
Ужа научна област	
Звање у тренутку конкурса и датум претходног избора	
Ужа научна област	

1.3.2. Педагошко искуство/кретање у професионалној каријери/радна места

Период	Послови
2016.	Техничка школа 12. Фебруар, Ниш
2016-2017.	Грађевинска техничка школа Неимар, Ниш

1.3.3. Научно и стручно усавршавање (школе, семинари, курсеви)

Период	Семинар/курс/школа
03-05.09.2010.	Међународна филозофска школа Felix Romuliana
31.08-02.09.2012.	Међународна филозофска школа Felix Romuliana
30-31.08.2013.	Међународна филозофска школа Felix Romuliana
28-30.8.2015.	Међународна филозофска школа Felix Romuliana

1.3.4. Чланство у стручним и научним удружењима

Период	Назив удружења

2. ПРЕГЛЕД НАУЧНОГ И СТРУЧНОГ РАДА КАНДИДАТА

2.1. Научни рад

Публикације након претходног избора

Пуни библиографски подаци о публикацији	М ...	бодова
М 10 (М11, 12, 13, ... М18)		
М20 (М21, 22.... М28)		
М 30 (М31, 32, 33.... М36)		

M40 (M41, 42, 43 ... M49)		
M50 (M51, 52, 53... M56)		
Марија Гласновић Каменовић (2022), "Хјумово и Кјеркегорово схватање чуда" Филозофске студије; Темат: Дух, душа и материјални свет бр. 38/2022 Год. XXXVI, Српско филозофско друштво, Београд. Број серије: 38/2022 Год. XXXVI Број страница: 99-110. ISSN: 0350-106X. DOI: / UDK: 141.4 Хјум Д. 141.4 Кјеркегор С., 2-145.55:165.24	M53	1
Марија Гласновић Каменовић (2023), "Кјеркегорова критика доказа о постојању бога". Годишњак за педагогију бр. 1. Филозофски факултет у Нишу. Број серије: 1. Број страница: 85-97 ISSN: 1821-4770. DOI: https://doi.org/10.46630/gped.1.2023.6 UDK: 141.4:14 Kierkegaard S	M53	1
Марија Гласновић Каменовић (2023). "The Problem of The (Ir)Rational Agent: The Question of the Discontinuity Between Ethical Reflection and Action in Kierkegaard's Philosophy". Media Studies and Applied Ethics Vol. IV, No 1. Филозофски факултет у Нишу. Број серије: Vol. IV, No 1. Број страница: 81-93. ISSN: 2683-5355. DOI: msae.1.2023.06. UDK: 17 Kierkegaard S. Веб сајт: https://izdanja.filfak.ni.ac.rs/casopisi/2023/media-studies-and-applied-ethics-vol-iv-no-1-2023	M54	2
Марија Гласновић Каменовић (2023). "How to Teach Subjective Truth? Kierkegaard's Doctrine of Indirect Communication". Facta Universitatis, Series: Teaching, Learning and Teacher Education. Универзитет у Нишу. Број страница: Online first. ISSN: 2560-4619. DOI: 10.22190/FUTLTE230523025G. UDK: 141.4 Kjerkegor S.; 37.013.73; 371.33::1; 37::14 Веб сајт: http://casopisi.junis.ni.ac.rs/index.php/FUTeachLearnTeachEd/article/view/11858	M54	2
M60 (M61, 62, 63... M66)		
M70		
Марија Гласновић Каменовић (2023) <i>Да ли је Кјеркегор волициониста: Преиспитивање Кјеркегоровог схватања веровања, сумње и вере</i> докторска дисертација, Универзитет у Београду (одбрањена 17.2.2023. на Филозофском факултету Универзитета у Београду. Ментор: проф. др Машан Богдановски) Доступно на: https://phaidrabg.bg.ac.rs/detail/o:30456#?q=marija%20glasnovi%C4%87&page=1&pagesize=10	M71	6

Публикације до претходног избора

Пуни библиографски подаци о публикацији	М ...	бодова
M 10 (M11, 12, 13, ... M18)		

M20 (M21, 22.... M28)		
M 30 (M31, 32, 33.... M36)		
M40 (M41, 42, 43 ... M49)		
M50 (M51, 52, 53... M56)		
M60 (M61, 62, 63... M66)		

2.1.1. Индекс научне компетенције након претходног избора

Публикације и радови међународног значаја

Категорија	M11	M12	...	M21	M24	M33	M34	Укупно	Основних
број публикација									
број бодова									

Публикације и радови националног значаја

Категорија	M42	...	M51	M52	M53	M54	Укупно	Основних
број публикација					2	2	4	4
број бодова					2	4	6	6

Укупно публикација								основних	4
Укупно бодова на основу публикација								основних	6
Укупно бодова (са категоријом М70)									
М71 докторска дисертација - 6, М72 магистарска теза -3							6	12	12

2.1.1. Индекс научне компетенције од првог избора - укупно

Публикације и радови међународног значаја

Категорија	M11	M12	...	M21	M24	M33	M34	Укупно	Основних
број публикација									
број бодова									

Публикације и радови националног значаја

Категорија	M42	...	M51	M52	M53	M54	Укупно	Основних
------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	----------

број публикација					2	2	4	4
број бодова					2	4	6	6

Укупно публикација					основних	4
Укупно бодова на основу публикација					основних	6
Укупно бодова (са категоријом М70)						
М71 докторска дисертација - 6, М72 магистарска теза - 3				6	12	12

2.1.2. Цитираност радова кандидата

2.1.3. Учешће на научним пројектима

Период	Назив научног пројекта	Носилац пројекта/ финансијер

2.1.4. Усмена излагања на међународним научним скуповима

Датум	Наслов излагања	Назив научног скупа, организатор, место одржавања
21.4.2023.	Процес усвајања егзистенцијалних веровања у Кјеркегоровој филозофији	Language, Literature, Process 2023. Филозофски факултет у Нишу

2.2. СТРУЧНИ РАДОВИ

2.2.1. Објављени преводи

2.2.2. Рецензије, прикази, приређене збирке извора, хрестоматије,...

2.3. МИШЉЕЊЕ О НАУЧНИМ И СТРУЧНИМ РАДОВИМА КАНДИДАТА

1. Марија Гласновић Каменовић (2023) *Да ли је Кјеркегор волициониста: Преиспитивање Кјеркегоровог схватања веровања, сумње и вере* докторска дисертација, Универзитет у Београду (одбрањена 17.2.2023. на Филозофском факултету Универзитета у Београду)

У дисертацији, др Гласновић Каменовић критикује Појманову тезу да је Кјеркегор заступао директни и прескриптивни волиционизам. Анализирајући појмове веровања, сумње и вере, кандидаткиња доказује да Кјеркегор није сматрао да је усвајање/суспендовање веровања под директном контролом воље и да хришћанска вера није производ арбитарног избора појединца. Такође, др Гласновић Каменовић показује да воља има одређену улогу у оквиру когнитивних процеса и у чину задобијања вере, али да се ова улога може евентуално објаснити из визуре индиректног дескриптивног волиционизма, који не захтева увођење нормативне тезе. Како Појман сматра да индиректни дескриптивни волиционизам није проблематичан и да се проблеми јављају тек на нивоу етике веровања, чињеница да је Кјеркегорово схватање у складу са дескриптивном тезом индиректног

волиционизма, кандидаткиња закључује да Појманова волиционистичка критика не може бити оправдана.

У оквиру анализе Кјеркегоровог схватања веровања, др Гласновић Каменовић заступа тезу да су чињеничка веровања производ вере као органа за схватање историјског и да се формирање тих веровања спроводи аутоматски, без директног утицаја конативне способности. Што се тиче формирања егзистенцијалних веровања, кандидаткиња тврди да се улога воље не остварује на когнитивном, већ на практичном плану. На нивоу истраживања Кјеркегоровог схватања односа воље и вере, ауторка заступа тезу да се вера не може редуковати на ирационални избор апсурдног веровања да је бог постао. Коначно, др Гласновић Каменовић закључује да је вера комплексни феномен који се истовремено остварује као чудо и као избор појединца да егзистира као хришћанин.

2. Марија Гласновић Каменовић (2022), "Хјумово и Кјеркегорово схватање чуда". Филозофске студије; Темат: Дух, душа и материјални свет бр. 38/2022 Год. XXXVI, Српско филозофско друштво, Београд. Стр. 99–110

Овај рад представља истраживање сличности између Кјеркегоровог и Хјумовог схватања чуда. Узимајући за полазиште истраживање финског филозофа Јиркија Кивеле, ауторка заступа тезу да и Хјум и Кјеркегор заступају две концепције чуда: субјективно чудо, које представља радикално, трансформативно искуство путем којег појединац задобија веру, и објективно чудо које се односи на феномен у свету који крши установљени природни поредак. Показујући да и Хјум и Кјеркегор сматрају како је објективно чудо немогуће доказати, те да стога не може послужити као основа за било какав религијски систем, ауторка се окреће концепцијама субјективног чуда, као типа искуства које крши нормални рок људске природе и показује драстичне разлике у Хјумовом и Кјеркегоровом ставу према таквом искуству, те о његовој вредности и пожељности.

У погледу објективног чуда, иако крећу од различитих одређења чуда, Хјум и Кјеркегор долазе до истог закључка: или се догађај чуда може доказати и самим тим изгубити статус чуда, или се може инсистирати на његовој чудесности и тиме се утврдити његова ирационалност и неутемељеност. У оба случаја, разум није у стању да захвати чудо.

Што се тиче субјективног чуда, Хјум сматра да мудар човек треба да поступа према природној инклинацији нашег разума, коју искуство чуда крши. Насупрот томе, Кјеркегор сматра да је прихватање субјективног чуда као предуслова за веру неопходно за трансформацију индивидуе која га тек оспособљава за аутентичну егзистенцију.

3. Марија Гласновић Каменовић (2023), "Кјеркегорова критика доказа о постојању бога". Годишњак за педагогију бр. 1. Филозофски факултет у Нишу. Број серије: 1. Број страница: 85-97

Насупрот уобичајеном виђењу Кјеркегорове теологије, ауторка показује да је Кјеркегор у свом делу *Филозофске мрвице* спровео комплексну анализу најпознатијих традиционалних доказа за постојање бога и изнео оригиналну стратегију и разлоге за њихово одбацивање. Кандидаткиња показује да се, с једне стране, немогућност априорног (онтолошког) и апостериорног (космолошког) доказа изводи из претпоставке да је бог име, док се с друге стране, показује да и прихватање претпоставке да је бог појам доводи до неуспеха ових доказа. Др Гласновић Каменовић затим тврди да управо на овој линији аргументације Кјеркегор износи оригиналну критику Спинозине верзије онтолошког доказа која се (критика) ослања како на Кантов приговор да егзистенција није предикат, тако и на Кјеркегорову анализу односа категорија квалитета и квантитета, начела медијације и проблема конфузије сфера идеалног и реалног бивствовања. Коначно, ауторка заступа тезу да Кјеркегор није сматрао да доказе о постојању бога треба у

потпуности одстранити. Ипак, закључује кандидаткиња, без обзира на неуспех доказа о постојању бога, они и даље могу имати функцију, но тек онда када је вера њихова претпоставка и полазиште. Њихова примарна улога се управо састоји у томе што ће својим неуспехом и показивањем неизвесности божијег постојања вратити појединца на пут ризика и субјективног мишљења.

4. Марија Гласновић Каменовић (2023). "How to Teach Subjective Truth? Kierkegaard's Doctrine of Indirect Communication". *Facta Universitatis, Series: Teaching, Learning and Teacher Education*. Универзитет у Нишу. Online first.

Узимајући за своју тему Кјеркегорово појам индиректне комуникације, ауторка тежи да анализира смисао, структуру и потребу за таквим модусом комуникације и испита могућност његове примене у процесу подучавања. Како се, по Кјеркегоровом мишљењу, субјективна истина не може директно саопштити и пренети, проблем преношења такве истине је једна од главних тема Кјеркегорове филозофије. Др Гласновић Каменовић приказује стратегије којима се Кјеркегор служи у процесу индиректног општења са читаоцима/ученицима: креирање псеудонима, иронија, дијалектичке смицалице у говору, који за свој циљ имају да испровоцирају ученика, те га наведу да у себи пробуди егзистенцијални интерес за теме и отпочне сопствени егзистенцијални развој. Како би тај процес анализирала, ауторка почиње са разматрањем разлике између субјективне и објективне рефлексије на којој се заснива разлика између директне и индиректне методе општења. У главном делу текста, кандидаткиња се окреће анализи структуре индиректне комуникације, истичући значај разлике између Кјеркегорових термина естетске и егзистенцијалне редупликације. Коначно, истичући сличности и разлике између Кјеркегорове методе и Сократове мајеутике, др Гласновић Каменовић показује да је сврха индиректне комуникације слобода ученика, његова способност да независно тражи одговоре о својој егзистенцији.

5. Марија Гласновић Каменовић (2023). "The Problem of The (Ir)Rational Agent: The Question of the Discontinuity Between Ethical Reflection and Action in Kierkegaard's Philosophy". *Media Studies and Applied Ethics Vol. IV, No 1*. Филозофски факултет у Нишу. Број серије: Vol. IV, No 1. Број страница: 81-93.

Анализирајући проблем ирационалног делатника, др Гласновић Каменовић се у овом тексту фокусира на питање дисконтинуитета између етичке рефлексије и делања у Кјеркегоровој филозофији. Како процес етичке рефлексије, као и рефлексије уопште за Кјеркегора има карактер бесконачности, оправданост прекида процеса делиберације и иницирање делања постаје проблематична. Пошто се вагање евиденција и разматрање различитих перспектива и опција за делање може бесконачно обнављати, чини се да се пред појединца стављају две алтернативе: он се или може препустити рефлексији и бити високо рационални делатник, или може прекинути рефлексију зарад делања и бити ирационални делатник. Постављајући проблем на епистемолошки начин, ауторка се бави питањем формирања егзистенцијалних веровања, тј. веровања са етичко-религиозним садржајем. С једне стране, кандидаткиња показује да, иако процес формирања егзистенцијалних веровања почива на изненадном прекиду бесконачне рефлексије, из тога не следи да је прелаз од рефлексије на делање неоправдан, а производеће етичко-религиозно веровање неутемељено. С друге стране, фокусирајући се на моменат избора, који је суштински елемент усвајања егзистенцијалних веровања, ауторка показује да он не чини сам процес ирационалним. Избор који се спроводи у процесу усвајања егзистенцијалних веровања се не односи на њихов садржај, већ на њихову актуализацију у

домену праксе. Коначно, др Гласновић Каменовић закључује да субјективни мислилац не бира веровања са ниским степеном вероватноће која нису подржана сведочанством, већ одлучује да егзистенцијална веровања доказује на егзистенцијални начин, тако што ће према њима живети.

3. ПЕДАГОШКИ РАД И ДОПРИНОС РАЗВОЈУ НАСТАВЕ

3.1. Стручни пројекти, програми и послови

Клуб егзистенцијалиста "Муве" (2017)

Техничка школа 12. Фебруар, Ниш

3.2. Награде, признања и одликовања за професионални рад

3.3. Остали релевантни подаци

4. ДОПРИНОС РАЗВОЈУ НАСТАВНО-НАУЧНОГ ПОДМЛАТКА

4.1. Руковођење/ менторство у изради докторских дисертација

4.2. Комисије за оцену и одбрану докторских дисертација

4.3. Менторство у изради магистарских, мастер и специјалистичких радова

4.4. Комисије за оцену и одбрану магистарских, мастер и специјалистичких радова

4.5. Учешће у комисијама за избор наставника и сарадника

4.6. Вођење младих истраживача на научноистраживачким пројектима

5. ЕЛЕМЕНТИ ДОПРИНОСА АКАДЕМСКОЈ И ШИРОЈ ЗАЈЕДНИЦИ

6. ЗАКЉУЧАК И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

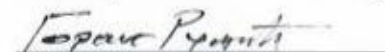
На конкурс за избор једног наставника у звање доцент или ванредни професор, расписан на сајту Филозофског факултета 28.6.2023. пријавила се једна кандидаткиња, др Марија Гласновић Каменовић. На основу приложеног материјала и података наведених у њеној пријави Комисија је увидела да се кандидаткиња првенствено бави проблемима из савремене филозофије, онтологије, епистемологије, етике, филозофије религије (што


потврђује тема доктората и радови објављени у рецентним часописима, као и учешће на конференцији) што одговара профилу предмета за које је расписан наведени конкурс (ужа научна област Филозофија: Онтологија 2 и Историја савремене филозофије 1). Такође, Комисија за обављање приступног предавања је позитивно оценила предавање кандидаткиње „Сартрово учење о пререфлексивном Cogito-у“.


Узимајући у обзир научне радове и остале квалификације, комисија је установила да кандидаткиња испуњава све формалне и материјалне услове за избор у звање доцента за ужу научну област Филозофија (Онтологија 2 и Историја савремене филозофије 1).

Ниш, 27.9.2023.

Комисија за писање извештаја:


Проф. др Горан Ружић


Проф. др Зоран Димић


Проф. др Машан Богдановски

ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ

(Уколико се неки члан комисије на сагласи са извештајем, односно, предлогом за избор у звање кандидата, издвојено мишљење дужан је да писмено образложи ОВДЕ. Образложење издвојеног мишљења саставни је део овог Извештаја)

(Место, датум)

Име и презиме
(Потпис члана комисије)